

## UZASADNIENIE

W sprawie skierowanej przeciwko obwinionej Justynie Nijakowskiej Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu ustalił następujący stan faktyczny:

Justyna Nijakowska prowadzi w Skórzewie działalność gospodarczą, której przedmiotem jest produkcja naszywek. Jedną z oferowanych przez obwinioną do sprzedaży naszywek przedstawia czarnego orła stylizowanego na godło państwowe umieszczonego na oliwkowym tle. Pod ofertą umieszczoną na stronie internetowej znajdował się opis produktu „Godło Polski – Polska – gaszone, oliwkowe tło”, a następnie „Godło Polski – stylizowane – Polska – gaszone, oliwkowe tło”.

Justyna Nijakowska liczy obecnie 54 lata. Jest ona mężatką i nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. Obwiniona uzyskuje dochody w wysokości około 2.000,00 zł miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie następujących dowodów:

- 1) wyjaśnień obwinionej Justyny Nijakowskiej ( k. 48 – 49 i k. 3 – 4 w zw. z k. 49 akt),
- 2) zeznań świadków:
  - częściowo zeznań świadka XXXX XXXXXX ( k. 49 - 50 i k. 2 w zw. z k. 50 akt),
  - zeznań świadka XXXXX XXXXX ( k. 93 akt),
  - zeznań świadka XXXXX XXXXX ( k. 93 - 94 akt),
- 3) dowodów z dokumentów w postaci wydruku ze stron internetowych ( k. 44 – 46, 73, 76, 79, 85 akt),
- 4) dowodu rzeczowego w postaci naszywki ( k. 41 akt).

Oceniając wartość poszczególnych dowodów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy przez pryzmat ich przydatności dla ustalenia stanu faktycznego Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej Justyny Nijakowskiej. Zarówno w trakcie czynności wyjaśniających jak i w toku postępowania sądowego obwiniona konsekwentnie nie

przyznawała się do winy, tłumacząc, że na produkowanych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej naszywkach umieszczone zostało godło państwowe w formie stylizowanej, a jej zamiarem nie było zlekceważenie symboli narodowych. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej zawierającym opis naszywki, albowiem w świetle zgromadzonych w aktach sprawy wydruków stron internetowych, na których zostało umieszczone zdjęcie produktu handlowego oraz dowodu rzeczowego, wygląd naszywki stanowił w rozpatrywanej sprawie okoliczność bezsporną. Wydruki ze stron internetowych zawierających ofertę handlową Justyny Nijkowskiej potwierdziły też wersję przesłuchiwanej w zakresie opisu wystawionej do sprzedaży naszywki. Niezależnie bowiem od faktu, czy w opisie produktu znajdowało się kwestionowane przez XXXX XXXXXX słowo „stylizowane”, opis ten zawierał pełną informację w zakresie umieszczonych na naszywce kolorów. W tym stanie rzeczy Sąd nie znalazł więc podstaw, aby kwestionować wersję zdarzeń przedstawioną przez Justynę Nijkowską.

Sąd dał w przeważającym zakresie wiarę również zeznaniom świadka XXXX XXXXXX. Opisana przez przesłuchiwanego naszywka faktycznie funkcjonowała w obrocie handlowym, a nadto przedstawiała stylizowane godło państwowe w podanej przez świadka kolorystyce. Jednocześnie z nadesłanych również przez XXXXX XXXXXX wydruków stron internetowych wynikało, że oferta handlowa została opisana w sposób szczegółowy z uwzględnieniem kolorów naszywki, a nie – jak wskazywał przesłuchiwany – zawierała wyłącznie informację o tym, że naszywka stanowi Godło Polski. Należy też z całą stanowczością podkreślić, że złożenie przez XXXXX XXXXXX zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia wynikało raczej z braku znajomości obowiązujących przepisów dopuszczających możliwość przedstawienia symboli narodowych w formie stylizowanej niż z chęci pomówienia innej osoby o dokonanie czynu zabronionego.

Sąd nie podważał również prawdomówności zeznań świadków XXXXX XXXXX i XXXX XXXXX. Zeznania omawianych osób dotyczące oferty handlowej Justyny Nijkowskiej były nie tylko spójne i wzajemnie się uzupełniały, ale także w pełni korespondowały z wyjaśnieniami obwinionej i znalazły potwierdzenie w znajdujących się w aktach sprawy wydrukach ze stron internetowych.

W ocenie Sądu zebrane w przedmiotowej sprawie dokumenty stanowiły pełnowartościowy materiał dowodowy. Strony nie kwestionowały znajdujących się w aktach

niniejszej sprawy dokumentów urzędowych a i Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu.

Sąd Rejonowy Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zważył, co następuje:

Fundamentalnym celem postępowania sądowego jest, aby sprawca czynu zabronionego został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności. Instrumentami przewidzianymi do realizacji tego celu są gwarancje procesowe przewidziane w art. 5 kpk., tj. domniemanie niewinności jak również rozstrzyganie nie dających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego, który to przepis na mocy art. 8 kpw. znajduje również zastosowanie w postępowaniu w sprawach o wykroczenie. Jedną z konsekwencji zasady domniemanie niewinności jest to, że tzw. materialny ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu. W doktrynie i orzecznictwie od dawna utrwalony jest pogląd, że to nie osoba obwiniona musi udowodnić swoją niewinność, lecz oskarżyciel udowodnić jej winę, tj. wykazać ją w sposób nie budzący wątpliwości wiarygodnymi dowodami - bezpośrednimi lub pośrednimi. Te ostatnie w postaci tzw. poszlak mogą być uznane za pełnowartościowy dowód winy osoby podejrzanej jedynie wtedy, gdy zespół tych poszlak pozwala na ustalenie jednej logicznej wersji zdarzenia, wykluczającej możliwość jakiegokolwiek innej wersji

Justyna Nijakowska stanęła pod zarzutem tego, że w dniu 16-17 lutego 2013 roku na stronie internetowej umieściła w ofercie sprzedaży czarnego orła na brązowym tle podpisanego jako Godło Polski, czym okazała demonstracyjne lekceważenie Narodowi Polskiemu Rzeczypospolitej Polskiej, tj. popełnienia wykroczenia określonego w art. 49 § 2 kw..

Przepis ten określa wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów chroniących powagę symboli Rzeczypospolitej Polskiej, czyli godła, barw i hymnu państwowego. Symbole Rzeczypospolitej Polskiej takie jak godło, hymn i barwy narodowe stanowią nasze wspólne dobro niezależnie do wieku, wykształcenia czy wyznania. Są to elementy naszej narodowej tradycji i historii, które zawsze łączyły i będą łączyć wszystkie pokolenia Polaków. Symbole Rzeczypospolitej Polskiej określa przede wszystkim art. 28 Konstytucji RP, który stanowi, że godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego w koronie w czerwonym polu, barwami zaś kolory biały i czerwony, a hymnem jest Mazurek Dąbrowskiego. Zgodnie z dalszą treścią wskazanego przepisu podlegają one ochronie

prawnej, którą przewiduje między innymi ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 235, poz. 2000 z późn. zm.). W myśl art. 2 ust. 1 tej ustawy godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy. W załączniku do tej ustawy przedstawiono wzór godła, a w art. 2a ustawy ustawodawca wskazał instytucje i organy zobligowane do używania wizerunku orła ustalonego dla godła. Wprawdzie umieszczony na naszywkach oferowanych do sprzedaży przez obwinioną wizerunek orła różni się kolorystycznie od wzoru ustanowionego dla godła państwowego, który stanowi załącznik do ustawy, to jednak należy wyraźnie odróżnić godło państwowe od jego wizerunku. Jednak w obecnym stanie prawnym chociaż przepis art. 16 ust. 1 ustawy o godłach, barwach i hymnie wprowadza zakaz umieszczania na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego symboli RP, to ust. 2 powołanego przepisu zezwala na umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła lub barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycznie przetworzonej. Powyższe regulacje mają na celu popularyzację symboli narodowych.

W tym stanie rzeczy, Sąd był zobligowany do uniewinnienia obwinionej od zarzutu popełnienia opisanego we wniosku o ukaranie czynu. W przedmiocie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 632 ust. 2 kpk. w zw. z art. 119 kpw. i obciążył nimi Skarb Państwa.

Poznań, dnia 12 marca 2014 r.

SSR Magdalena Adamiec

**Notatka służbowa**

W okresie od dnia 6 marca 2013 r. do 10 marca 2013 r. korzystałam z urlopu wypoczynkowego.

**ZARZĄDZENIE**

Proszę:

- 1) notować w kontrolce uzasadnień,
- 2) odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy obwinionej
- 3) akta sprawy przedłożyć w terminie 7 dni, z apelacją lub z korespondencją.

Poznań, dnia 12 marca 2014 r.

SSR Magdalena Adamiec